

BIJLAGE 1

VEILIGHEIDSANALYSE VAN HET GEBIED
Dordtse Kil I, II en Amstelwijck-West
PLATFORM KVO – B DORDRECHT-WEST

SAMENWERKING



Veiligheidsanalyse 23 december 2010 versie 5
Projectgroep KVO-B Dordrecht
Een project van MKB – Nederland

Inhoudsopgave

1	Inleiding	
1.1.	Aanleiding	2
1.2.	Vraagstelling en doelstelling	3
1.3.	Onderzoeksmethode en dataverzameling	4
1.4.	Partijen in Platform KVO Dordrecht	4
1.4.1	Certificeringinformatie	5
2.	Situatiebeschrijving van het gebied	
2.1.	Inleiding	5
2.2.	Locatie en begrenzing van het gebied	5
2.3.	Soorten bedrijvigheid	6
2.4.	Bewegingen in het gebied	6
2.5.	Voorzieningen in de publieke ruimte	6
2.6.	Brandveiligheid	6
3.	Veiligheid	
3.1.	Inleiding	6
3.2.	Fysieke veiligheid	7
3.2.1.	Brandveiligheid	7
3.3.	Sociale veiligheid	7
3.3.1	Onderhoud	7
4.	Subjectieve veiligheid, samen met de aanbevelingen	7
4.1.	Onveiligheidsgevoelens	8
4.2.	Overlast graffiti en vernieling	8
4.3.	Inbraak	9
4.4.	Beroving en roofovervallen	10
4.5.	Bedreiging en intimidatie	10
4.6.	Aangifte en melding	10
4.7.	Brandveiligheid in uw bedrijf	11
4.8.	Beheer	12
4.9.	Verkeersveiligheid	12
5.0.	Communicatie	13
5.	Communicatie	14

1 Inleiding

Het Nederlandse bedrijfsleven lijdt jaarlijks veel schade door criminaliteit, overlast en daarmee gepaard gaande onveiligheid. De overheid en het bedrijfsleven willen hier graag iets aan doen. Daarom is onder de vlag van het Nationaal Platform Criminaliteitsbeheersing een Keurmerk Veilig Ondernemen voor het gebied ontwikkeld (het Keurmerk of KVO-B). Het Keurmerk is een werkwijze die het mogelijk maakt door middel van een stappenplan gestructureerd maatregelen te treffen voor de veiligheid op het gebied. Het succes van veilig ondernemen is vooral afhankelijk van een goede samenwerking. De bestaande samenwerking dient inhoud gegeven te worden en te worden geformaliseerd middels een convenant van samenwerking.

Het Keurmerk is een landelijke certificeringregeling, waarbij de normen zijn vastgelegd in een landelijk handboek. Het Keurmerk levert voor ondernemers, personeel, eigenaren en overige bewoners, maar ook voor gemeente, politie en brandweer een win-win situatie op zoals een veilige en prettige omgeving. Verder wordt de bedrijfsschade verminderd en het imago van het gebied verbeterd, waardoor de economische structuur en het vestigingsklimaat verbeteren.

Ondernemers, personeel en bezoekers ervaren een veilig en publieksvriendelijk gebied. Voor de gemeente zijn er voordelen als het gaat om de kwaliteit van het fysieke beheer van openbare ruimten alsmede op het gebied van sociaal/economische ontwikkelingen. De aanpak van criminaliteit en brandveiligheid wordt voor politie en brandweer efficiënter en effectiever.

Voorliggende rapportage beschrijft de Veiligheidsanalyse van het gebied Dordrecht. Deze Veiligheidsanalyse vormt de basis voor een verder Plan van Aanpak met als doel een samenwerkingsconvenant tussen publiek en private partijen die betrokken zijn bij het Keurmerk op het gebied.

Deze Veiligheidsanalyse geeft inzicht in de volgende onderdelen:

- De begrenzing van het gebied;
- De soorten bedrijvigheid;
- De mate van overzichtelijkheid en de kwaliteit van de voorzieningen in openbaar gebied;
- De omstandigheden, factoren en situaties die in het kader van veiligheid extra aandacht vragen;
- Een gedetailleerde analyse van de bewegingen op het terrein;
- Een beschrijving van subjectieve veiligheid van de ondernemers in het gebied (0 - meting);

1.1 Algemeen

Het volgende gebied is hierbij onderzocht: Dordtse Kil I, II en Amstelwijck-West, hierna te noemen "het gebied".

Het gebied kenmerkt zich door een grote variatie aan bedrijvigheid op het gebied van o.a. bouw, groothandel, caravan import, productie, transport/logistiek, automotieve en zakelijke dienstverlening.

De respons op de nulmeting was redelijk te noemen. 84 ondernemers hebben gereageerd op de nulmeting op een totaal van ca. 300 bedrijven.

Dordtse Kil I: 25 respondenten, Dordtse Kil II: 42 respondenten en Amstelwijck-West: 18 respondenten.

Veiligheid en leefbaarheid staan zowel landelijk als lokaal hoog op de politieke agenda. Veiligheid en het gevoel van veiligheid zijn essentieel voor een goede leefbaarheid en derhalve van plezierig wonen, winkelen en werken. In een veilige omgeving kunnen ondernemers zich vollediger op het ondernemen concentreren. Een veilige omgeving maakt het gebied aantrekkelijker om te verblijven. Hierdoor komen meer potentiële klanten naar het gebied en is er sprake van een versterking van de economische structuur. De ervaring leert dat, naast individuele beveiliging, collectieve maatregelen effectief zijn. In het gebied is de SBBD al 15 jaar actief op het gebied van de collectieve beveiliging. Om de veiligheid en de leefbaarheid verder te bevorderen hebben DOV, SBBD, Gemeente, Politie en Brandweer de wens geuit te willen streven naar een structurele en gezamenlijke aanpak van onveiligheid en criminaliteit in het gebied, op basis waarvan een bijdrage kan worden geleverd aan versterking van zowel de veiligheid als de leefbaarheid als de economische structuur van de het gebied.

Op verzoek van SBBD is het gebied dan ook geselecteerd voor het ontwikkelen van een aanpak rondom veilig ondernemen, een initiatief dat door gemeente, brandweer, politie en DOV van harte wordt ondersteund.

Het resultaat van dit initiatief heeft geleid tot het Platform KVO-B Dordtse Kil I,II/ Amstelwijck-West te Dordrecht met de partners DOV/SBDD, gemeente, politie en brandweer, waarbij uiteindelijk het samenwerkingsverband zal worden geformaliseerd middels een convenant ter invoering van het Keurmerk. In dit Platform wordt het belang en de waarde van een veilig, leefbaar en attractief werkklimaat hoog geschat.

1.2 Vraagstelling en Doelstelling

Voor deze Veiligheidsanalyse is de volgende vraagstelling geformuleerd:

In welke mate is er sprake van een ongewenste situatie met betrekking tot de sociale, fysieke, objectieve en subjectieve veiligheid in het gebied.

In het kader van deze vraagstelling is vooreerst van belang het begrip 'veiligheid' te definiëren.

Onder het begrip 'veiligheid' wordt in deze zowel de fysieke als de sociale veiligheid in de publieke ruimte verstaan, waarbij veiligheid doelt op het niet plaatsvinden van een ongewenste gebeurtenis.

Fysieke veiligheid, ook één van de in de vraagstelling gehanteerde termen, betreft een mogelijk gevaar voor mens en dier welke samenhangt met de ontwikkeling, staat en het gebruik van grond, water, lucht, gebouwen, transportwegen, vervoersmiddelen, technische hulpmiddelen, energiebronnen en chemische stoffen.

Met de sociale veiligheid wordt daarentegen bedoeld op het mogelijke gevaar voor mens en dier dat samenhangt met het menselijke gedrag ten aanzien van andermans lichaam, persoonlijke integriteit, eerbaarheid, opvattingen, gewoontes en bezittingen.

Naast het onderscheid tussen fysieke en sociale veiligheid, kan (volgens de vraagstelling) ook onderscheid worden gemaakt tussen objectieve (feitelijke) en subjectieve (beleving) veiligheid. Objectieve veiligheid is de *feitelijke* kans dat zich een gebeurtenis voordoet die de veiligheid aantast. De *beleving* van die kans van veiligheid of onveiligheid, wordt de subjectieve veiligheid genoemd.

De veiligheid waarnaar in het kader van het KVO-B wordt gekeken, heeft specifiek betrekking op de veiligheid in de publieke ruimte. De analyse zal dus geen betrekking hebben op de veiligheidsaspecten van de individuele bedrijven, op bijvoorbeeld brandveiligheid, maar wel op de gemeenschappelijke knelpunten, zoals het verhogen van de

subjectieve veiligheid. De interne veiligheid van de participerende bedrijven valt onder de verantwoordelijkheid van de betreffende ondernemers zelf.

Aansluitend bij bovengenoemde vraagstelling is de doelstelling van deze Veiligheidsanalyse om, op basis van bovengenoemde instrumenten en resultaten, de (eventuele) veiligheidsproblematiek in het gebied te detecteren, te analyseren en te beschrijven.

1.3. Onderzoeksmethode en dataverzameling

De onderzoeksmethode is bepaald op basis van de vooraf geformuleerde vraagstelling en doelstelling. De voor dit onderzoek geformuleerde vraagstelling betreft grotendeels een zogenaamde 'frequentieonderzoeksvraag'. Een dergelijke vraagstelling brengt met zich mee dat moet worden gekozen voor een beschrijvend onderzoek. Eigenschap van deze vorm van onderzoek is dat niet gewerkt hoeft te worden met een voorafgestelde hypothese noch een vooraf opgestelde theorie. Voor een frequentieonderzoek wordt doorgaans gewerkt met een *survey*; een onderzoek waarbij een (groot) aantal mensen mondeling schriftelijk of telefonisch op een systematische manier wordt ondervraagd over een groot aantal begrippen en onderwerpen. Omdat het voor dit gebied de gemeente ontbrak aan een Veiligheids Effect Rapportage (VER) is besloten tot het uitzetten van deze survey. In deze Veiligheidsanalyse betreft dat de ondervraging van de ondernemers in het gebied. Dit onderzoek dient in het KVO - proces als nulmeting.

De ondervraging vond plaats in de vorm van een schriftelijk interview, een enquête. De inhoud van deze enquête is opgesteld door MKB-Nederland in samenspraak met de partijen. De vragenlijst bevat 49 vragen. Deze vragenlijst wordt standaard gebruikt bij de voorbereiding op het Keurmerk Veilig Ondernemen voor het gebied (zie bijlage). De vragenlijst is onderverdeeld in een aantal thema's, welke ook voor de respondent duidelijk herkenbaar zijn. Het betreft de volgende thema's: Veiligheidsgevoelens, overlast, graffiti en vernieling, diefstal uit het bedrijf, inbraak, beroving en roofovervallen, bedreiging en intimidatie, brandveiligheid in het bedrijf, algemene maatregelen en beheer. In het laatste onderdeel van de vragenlijst wordt de respondent de mogelijkheid geboden zelf knelpunten in het gebied aan te geven en prioriteit te stellen aan bepaalde activiteiten.

Naast dit onderzoek is voor deze Veiligheidsanalyse tevens zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande kennis en materiaal, zoals recent uitgevoerde onderzoeken en gegevens van de brandweer en politie, zoals incidentenregistratie. Tevens wordt een schouw uitgevoerd in het betreffende gebied, waarbij gelet wordt op de kwaliteit en het gebruik van de openbare ruimte.

1.4. Partijen in Platform KVO Dordrecht-West

Het platform bestaat uit SBBB, DOV, de gemeente, de politie en de brandweer. De regie is in handen van de SBBB en deze draagt mede zorg voor het uitvoeren van de te nemen maatregelen (zie hierna onder 1.4.1).

Ten behoeve van het komen tot een certificering volgens het Keurmerk is er voor gekozen om gebruik te maken van de, middels een subsidie van het ministerie van Justitie mogelijk gemaakte, procesbegeleiding van MKB-Nederland. Om het verloop van het proces overzichtelijk en beheersbaar te houden, wordt gebruik gemaakt van het projectdocument van MKB-Nederland waarin de stappen staan beschreven die ondernomen zullen worden om in aanmerking te komen tot certificering.

1.4.1 Certificering informatie

In november 2010 zijn de volgende Dordtse bedrijventerreinen KVO-B gehcertificeerd: Louterbloemen, Zeehavengebied, Woonboulevard, Mijlweg en Krabbepolder. Ter voorkoming van versnippering van aandacht, en daardoor verlies aan efficiency, is in het platform besloten één projectgroep te vormen voor alle bedrijventerreinen vanaf Louterbloemen tot de N3. Deze projectgroep "KVO-B Dordrecht-West" bestaat uit vertegenwoordigers van de betrokken partijen aangevuld met ondernemers uit de onderliggende bedrijventerreinen. Zie bijlage.

2. Situatiebeschrijving van het gebied

2.1. Inleiding

Dit onderdeel van de Veiligheidsanalyse geeft inzicht in het gebied waarop het KVO-B van toepassing zal zijn. Achtereenvolgens worden beschreven:

- De begrenzing van het gebied
- Soorten bedrijvigheid
- Bewegingen in het gebied
- Voorzieningen in het openbare gebied

2.2. Locatie en begrenzing van het gebied

Het gebied wordt begrensd door:

- N217
- A16
- Wioldrechtseweg
- Rivier Dordtsche Kil



2.3. Soorten bedrijvigheid

Het betreft een gebied waar zowel industrie, groothandel, logistiek, bouwnijverheid, zakelijke dienstverlening en detailhandel is gevestigd. De respondenten komen uit de branches: Industrie (**20%**), Bouwnijverheid (**12%**), Detailhandel (**4%**), Groothandel (**23%**), Logistiek (**4%**), Zakelijke Dienstverlening (**20%**) en Overig (**18%**).

2.4. Bewegingen in het gebied

Met het begrip 'bewegingen' in het gebied wordt bedoeld op het soort en het aantal activiteiten die in het gebied worden uitgevoerd, de logistieke stromen en de tijdstippen waarop deze activiteiten en stromen plaatsvinden. Hierbij valt te denken aan de reguliere doorstroom van werknemers en bezoekers, laad- en losverkeer maar ook aan ongewenste bezoekers.

De ontsluiting van het gebied bestaat uit de verbinding met de N3/A16 via de Provincialeweg (richting Breda/Rotterdam, Hoekse Waard en Gorinchem) en met het centrum van Dordrecht en de A16 via de Mijlweg.

Beide routes zijn niet berekend op het verkeersaanbod.

De Kamerlingh Onnesweg (tussen Provincialeweg en Wieldrechtsezeedijk) is de belangrijkste ontsluiting van het bedrijventerrein Krabbepolder.

De slechte ontsluiting is een groot probleem voor de ondernemers.

2.5. Voorzieningen in de publieke ruimte

Bij de schouw is geconstateerd dat de kwaliteit van de wegen in het algemeen voldoende is, maar dat er sprake is van zwerfvuil (langs de straten) en op diverse plaatsen de openbare ruimte misbruikt wordt.

2.6. Brandveiligheid (bluswatervoorzieningen)

De brandweer beschikt over een actueel overzicht van de bluswatervoorziening, welke ruim voldoende is. Knelpunten zijn bekend en zaken zijn geborgd.

Potentiële problemen m.b.t. de watervoorziening zijn in kaart gebracht.

Jaar 2009: Totaal aantal uitrukken 23 waarvan 13x automatische meldingen, 4x brand, 3x hulpverlening en 3x overig

Jaar 2010: Totaal aantal uitrukken 35 waarvan 29x automatische meldingen, 2x brand, 1x hulpverlening en 3x overig. In 2010 hebben bij 3 bedrijven oefeningen plaatsgevonden

3. Veiligheid

3.1. Inleiding

In dit onderdeel van de veiligheidsanalyse wordt een overzicht gegeven van de problemen die zich voordoen in het gebied.

Achtereenvolgens wordt beschreven:

- de fysieke veiligheid. Hierbij wordt aandacht besteed aan brand- en verkeersveiligheid;
- de sociale veiligheid. Hierbij wordt, onder andere, gelet op het aantal inbraken en diefstallen;
- de leefbaarheid van het gebied. Hieronder vallen graffiti, vernieling en overlast;
- de subjectieve veiligheid. Denk hierbij aan gevoelens van bedreiging en onveiligheid;
- de infrastructuur en aangiftebereidheid.

3.2. Fysieke veiligheid

3.2.1. Brandveiligheid

Binnen de gemeente Dordrecht is de controle en handhaving van Brandveilig gebruik (gebruiksvergunningen) ondergebracht bij de milieudienst ZHZ.

3.3. Sociale Veiligheid

Er wordt met de algemene codes gewerkt voor aangiftes met name :
Diefstal goederen uit het bedrijf, Diefstal uit auto's, Diefstal uit vaartuigen, Bedreiging, vernielingen aanpand, auto's en straatmeubilair, vandalisme.
Verder zie Bijlage 4 Politie cijfers

3.3.1. Onderhoud

De ondernemers in het gebied zijn matig tevreden over het schoonhouden en repareren van wegdek en straatmeubilair in de directe omgeving van zijn of haar bedrijf. Van de ondervraagde ondernemers gaf **57%** aan tevreden te zijn.
Per deelgebied verschilt dit nogal. Het hoogst scoorde Dordtse Kil II met 65,1% tevredenheid, Dordtse Kil I 60% en Amstelwijck-West scoorde laag met 33,3%.
Toelichting m.b.t. 33,3% geeft een verkeerd beeld. Het cijfer wordt beïnvloed door de langdurige storing van de slagbomen/installatie.

4. Subjectieve veiligheid

In deze paragraaf staat de subjectieve veiligheid centraal. Even ter herinnering: de objectieve veiligheid is gedefinieerd als de *feitelijke* kans dat zich een gebeurtenis voordoet die de veiligheid aantast. De *beleving* van die kans van veiligheid of onveiligheid, is hetgeen we de subjectieve veiligheid noemen. Door de gehanteerde vraagstellingen in de enquête heeft veel hieruit voortkomende informatie betrekking op de subjectieve veiligheid. Om deze reden is gekozen om de diverse thema's uit de enquête in gelijke volgorde te behandelen. Let wel: de aangiftebereidheid wordt separaat in een aparte paragraaf behandeld. In dit onderdeel van deze Veiligheidsanalyse worden de verschillende thema's uit de enquête gecombineerd met de overige informatie, omgezet in aanbevelingen.
Tevens vindt u onder ieder hoofdstuk de aanbevelingen.

De vraagstelling van deze Veiligheidsanalyse staat vanzelfsprekend centraal:

In welke mate is er sprake van een ongewenste situatie met betrekking tot de sociale, fysieke, objectieve en subjectieve veiligheid in het gebied in de gemeente Dordrecht?

4.1. Onveiligheidsgevoelens

16% van de ondervraagde ondernemers geeft aan dat zichzelf of hun personeel zich in de laatste 12 maanden tussen de één en de tien keer onveilig hebben gevoeld **binnen het bedrijf**. Met name doet dit zich vooral voor bij alarmopvolging buiten de werktijd en openingstijden.

<u>Antwoord</u> (vraag 6)	<u>Aantal</u>	<u>Percentage</u>
1-5 Keer	11	13,1% 
6-10 Keer	1	1,2%
11 Keer of vaker	1	1,2%
Nooit	71	84,5% 
Totaal	84	

16% van de ondervraagde ondernemers geef aan dat zij zich onveilig voelden op het bedrijventerrein (vraag 9). Met name op slecht verlichte plekken en op weg van/naar het werk.

17% van de ondervraagden is van mening dat de kans om **slachtoffer** te worden van een misdrijf (vraag 11) is toegenomen (77% gelijk gebleven).

Aanbeveling: Onveiligheidsgevoelens:

Hier wordt gesproken over 'gevoelens' van onveiligheid. De maatregel die op basis van deze gegevens genomen zou moeten worden, is een inventarisatie naar de slecht verlichte plekken in de publieke ruimte. Ervaring leert dat de ervaring van veiligheid wordt verbeterd wanneer er maatregelen getroffen worden in het kader van de objectieve veiligheid. Eventueel aangevuld met een burenbellijst.

4.2. Overlast, graffiti en vernieling

Van de geënquêteerde ondernemers geeft meer dan **27%** aan wel eens overlast te hebben ondervonden (vraag 12). Deze overlast bestaat voor het overgrote deel uit vervuiling, rondhangen, vernielingen en parkeeroverlast vrachtwagens.

	<u>Erg veel</u>	<u>Veel</u>	<u>Weinig</u>	<u>Geen</u>
a) Vervuiling	27,3%	40,9%	22,7%	9,1%
b) Rondhangen	11,1%	5,6%	22,2%	61,1%
c) Vernielingen	0,0%	15,8%	57,9%	26,3%
d) Straatracés	0,0%	5,9%	23,5%	70,6%
e) Geluidsoverlast	5,9%	11,8%	29,4%	52,9%
f) Parkeeroverlast uitgaanspubliek	0,0%	0,0%	20,0%	80,0%
g) Parkeeroverlast vrachtwagens	18,8%	25,0%	18,8%	37,5%
h) Parkeeroverlast consumenten	5,9%	11,8%	23,5%	58,8%
i) Personeel lastig vallen	5,9%	5,9%	29,4%	58,8%
j) Drugsoverlast	0,0%	7,1%	14,3%	78,6%

Opmerkelijk is dat er verschillen bestaan tussen de deelgebieden.

Het verschijnsel "rondhangen" wordt bij voorbeeld alleen genoemd door ondernemers van Dordtse Kil II.

Vervuiling wordt in alle gebieden geconstateerd; ca 20 % van alle ondernemers stoot zich daar aan.

De parkeeroverlast van vrachtwagens wordt het meest ervaren in Dordtse Kil I, terwijl dit punt in Amstelwijck-West niet genoemd wordt.

21% van de respondenten geeft aan slachtoffer te zijn geweest van vernieling en/of bekladding van het gebouw of ander bedrijfsbezit (schadebedrag ca. € 85.000).

Aanbeveling Overlast, Graffiti en Vernieling:

Het gros van de problematiek rondom overlast kan worden verminderd door toename van surveillance / toezicht door politie en/of particuliere bewakingsdienst. Met de juiste gevelverlichting en witte straatverlichting wordt ook een forse bijdrage verwacht in het verminderen van overlast. De vervuiling en de parkeeroverlast zullen gecoördineerd moeten worden aangepakt door gemeente en ondernemers.

4.3. Inbraak

Van de respondenten geeft **14%** aan in de afgelopen maanden slachtoffer te zijn geworden van een geslaagde inbraak waarbij goederen of geld is gestolen (vraag 20).

Ruim **8%** heeft te maken gehad met inbraak in bedrijfsauto's/ privé auto's die op het parkeerterrein van het bedrijf geparkeerd stonden (vraag 21), met een schadebedrag van € 17.500,-

<u>Beschikking over een beveiliging/surveillancedienst ?</u>	<u>Aantal</u>	<u>Percentage</u>
(vraag 23)		
ja, deelnemer van de collectieve beveiliging	47	56,0%
ja, een beveiligingsdienst, niet collectief, doch individueel...	17	20,2%
ja, een eigen beveiligingsdienst	6	7,1%
nee, geen beveiligingsdienst / surveillancedienst	11	13,1%
anders, namelijk	3	3,6%
Totaal	84	

Aanbeveling Inbraak: collectieve beveiliging is een belangrijk element naast de andere zaken zoals verlichting (gevel en op parkeerplaatsen), camera beveiliging c.q. afsluitbaarheid van toegangswegen. Ook lage begroeiing bij de bedrijfspanden verbetert het zicht rondom het gebouw en schrikt mogelijk potentiële inbrekers meer af.

4.4. Beroving en Roofovervallen

Bij slechts **1** van de respondenten heeft een beroving of roofoverval plaatsgevonden

Aanbeveling Beroving en Overvallen: Verwacht mag worden, dat toezichthoudende maatregelen ook hiervoor nog steeds een preventieve werking hebben.

4.5. Bedreiging en intimidatie

Bij **6%** van de ondernemers heeft de ondernemer of één van zijn of haar personeelsleden melding gemaakt van bedreiging (vraag 26)

Aanbeveling: zie aangifte en melding

4.6. Aangifte en melding

Uit de enquête blijkt ook dat veel ondernemers geen aangifte doen, omtrent zaken zoals overlast en vernieling.

Er is van de volgende feiten aangifte of melding gedaan (vraag 27).

	<u>Ja</u>	<u>Meestal</u>	<u>Nee</u>	<u>Heeft zich niet voorgedaan</u>	<u>Aangifte- bereidheid *)</u>
Overlast	1%	1%	18%	80%	10%
Graffiti	1%	0%	3%	96%	25%
Vernieling	3%	0%	13%	84%	19%
Poging tot inbraak	10%	3%	7%	80%	65%
Inbraak	14%	1%	1%	82%	83%
Beroving / roofoverval	0%	0%	1%	99%	0%
Bedreiging / intimidatie	0%	0%	5%	95%	0%
Brandstichting	0%	0%	1%	99%	0%

Toelichting:

Ondernemers maken een afweging tussen de hoogte van de schade, het eigen risico binnen een verzekeringspolis en de tijd die ze kwijt zijn met het doen van de aangifte.

De aangiftebereidheid is berekend op basis van de totaal response "ja" en "meestal" in relatie tot het aantal waarbij zich het betreffende feit zich heeft voorgedaan.

De aangiftebereidheid varieert sterk per categorie; hoog bij geslaagde inbraken (83%) en laag bij overlast (10%).

Belangrijk is het te vermelden dat wanneer er geen aangifte plaatsvindt, de politie denkt te maken te hebben met een **"groene" zone** en zal daar zich dan ook veel minder laten zien!!!.

Aanbeveling Aangifte en Melding:

In samenspraak met de politie moet worden gekeken hoe het doen van aangifte door ondernemers kan worden vergemakkelijkt. Tevens is het van groot belang dat de ondernemer voor elke aangifte een afloopbericht ontvangt.

4.7. Brandveiligheid in uw bedrijf

Vragen 30/35

56% van de ondernemers heeft een ontruimingsplan.

55% oefent hier dan ook mee.

18% maakt gebruik van de diensten m.b.t. calamiteitenplan of ontruimingsplan.

17% is bekend met het aanvalsplan van de brandweer.

Bij **6%** van de bedrijven deden zich wel eens brandgevaarlijke situaties voor.

<u>Maatregelen brandpreventie:</u> ▾	<u>Aantal</u>	<u>Percentage</u>
instructie van het personeel (regels en handelswijze)	46	54,8%
training van het personeel (cursus gevolgd)	22	26,2%
testen van brandmeldinstallatie	38	45,2%
vrijhouden van nooduitgangen (vrije doorgang)	63	75,0%
opleiden (extra) bedrijfshulpverleners	43	51,2%
aanwezigheid sleutelkluisjes	17	20,2%
geen maatregelen	8	9,5%
anders namelijk:	8	9,5%
Totaal	84	

Aanbevelingen Brandveiligheid:






Uit het onderzoek blijkt dat vele ondernemers preventieve maatregelen hebben getroffen. Hoewel er een actief brandweerkorps aanwezig is, die eveneens vele preventieve acties naar de ondernemers onderneemt, moet het thema onder de aandacht blijven.

4.8. Beheer

Dit onderdeel van de enquête behelst vragen over de mening van de ondernemers over het schoon, heel en veilig zijn van de het gebied.

Beheer is essentieel bij de aanpak van onveiligheid en criminaliteit. Immers, slecht beheer draagt bij aan de verloedering en verpaupering van een gebied. Een dergelijk verloederd gebied trekt doorgaans meer criminaliteit aan dan een goed onderhouden het gebied. Slechts **57%** van de respondenten geeft aan tevreden te zijn.

Bij het niet tevreden zijn, waar ligt dit dan aan?

	<u>Aantal</u>	<u>Percentage</u>	
Te weinig schoonmaakbeurten	10	27,8%	
De kwaliteit van de schoonmaakbeurten is onvoldoende	9	25,0%	
Herstel kapotte dingen duurt te lang	17	47,2%	
De groenvoorziening wordt onvoldoende onderhouden	19	52,8%	
anders	7	19,4%	
Totaal	36		

Voor wat betreft te weinig schoonmaakbeurten en groenonderhoud is de hoogste score ontevredenheid in Dordtse Kil I.

Bij herstel van kapotte dingen is dat in Amstelwijck-West het geval.

85% vindt dat er voldoende openbare verlichting in het gebied aanwezig is.

Aanbeveling Gemeente Beheer:

Het herstel van kapotte zaken duurt te lang en er de groenvoorziening wordt onvoldoende onderhouden naast het onderhoud van weg en trottoir. Aanbevolen wordt hier extra aandacht aan te schenken.

4.9. Verkeersveiligheid

42% van de respondenten (vraag 40) ervaart knelpunten m.b.t. de verkeersveiligheid.

Belangrijkste knelpunten, genoemd in de enquête:

Slechte ontsluiting naar de N3/A16; lange files vanaf 16.00 uur; zeer tijdrovend.

Er wordt te hard gereden, deels bevorderd door de voorrangsregeling.

Teveel en te hoog onkruid, waardoor onvoldoende zicht.

Fietsroute door bedrijventerrein geeft grote risico's.

Onvoldoende handhaving inzake parkeren buiten de parkeervakken/wachten/laden/lossen op de weg en onjuist gebruik van de rabatstroken (opslag).

Onvoldoende gladheidbestrijding

Diverse bedrijven gebruiken veel meer parkeerplaatsen dan passend bij hun bedrijfsgrootte/eigen parkeerplekken.

40% vindt dat het bedrijventerrein goed bereikbaar is met openbaar vervoer (vraag 44).

<u>Men is tevreden / niet tevreden over:</u>	<u>Ja</u>	<u>Niet helemaal</u>	<u>Nee</u>
a) de bewegwijzering naar het terrein	83,1%	13,3%	3,6%
b) de bewegwijzering op het terrein	76,6%	18,2%	5,2%
c) bereikbaarheid eigen bedrijf.	81,7%	15,9%	2,4%
d) de parkeermogelijkheden	63,4%	24,4%	12,2%
e) de ontsluiting van het bedrijventerrein	18,1%	20,5%	61,4%

Ook hier duidelijk het hierboven genoemde knelpunt van de ontsluiting.

Is er voldoende openbare parkeergelegenheid in het gebied (vraag 44)?

	<u>Ja</u>	<u>Nee</u>
a) voor vrachtauto's	32%	49%
b) voor personenauto's	66%	28%

5. Communicatie

<u>Tevredenheid over de communicatie met:</u>	<u>Ja</u>	<u>Niet helemaal</u>	<u>Nee</u>	<u>Geen ervaring</u>
Politie	28,9%	9,6%	3,6%	57,8%
Brandweer	32,9%	0,0%	1,2%	65,9%
Gemeente	30,5%	11,0%	7,3%	51,2%
Ondernemersvereniging	33,3%	4,9%	1,2%	60,5%
Stichting	35,4%	12,2%	3,7%	48,8%

De communicatie scoort slecht. De meerderheid van de ondernemers is niet bekend met de communicatie van de genoemde partijen.

De andere ondernemers zijn tevreden met een score van 63% (gemeente) tot 96% (brandweer).

Communicatie vraagt duidelijk aandacht.

<u>PRIORITEITEN:</u>	<u>Erg veel</u>	<u>Veel</u>	<u>Weinig</u>	<u>Geen</u>	<u>Klassering</u>
Onveiligheidsgevoelens	4,5%	13,4%	41,8%	40,3%	9
Beheer en onderhoud	10,3%	38,2%	25,0%	26,5%	2
Overlast	5,8%	14,5%	44,9%	34,8%	8
Graffiti en vernieling	1,6%	10,9%	37,5%	50,0%	10
Inbraak	13,0%	29,0%	27,5%	30,4%	5
Beroving en roofovervallen	10,9%	14,1%	29,7%	45,3%	7
Bedreiging en intimidatie	10,6%	15,2%	30,3%	43,9%	6
Brandveiligheid	6,2%	38,5%	20,0%	35,4%	4
Verkeersveiligheid	17,4%	39,1%	17,4%	26,1%	1
Communicatie	6,0%	40,3%	23,9%	29,9%	3