

VEILIGHEIDSANALYSE VAN HET GEBIED
ZEEHAVENGEBIED / MIJLWEG

PLATFORM KVO – B DORDRECHT



SAMENWERKING

Dordrechtse Ondernemersvereniging



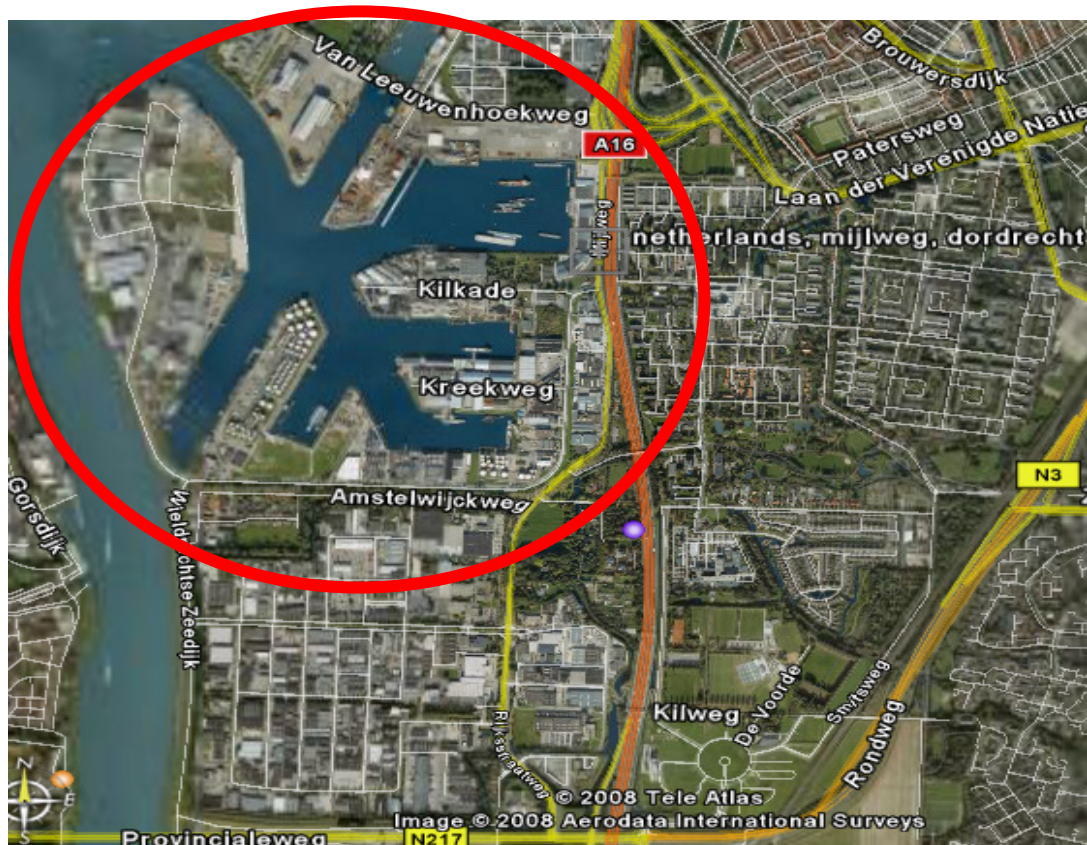
BRANDWEER



Zuid-Holland-Zuid



STICHTING BEVEILIGING BEDRIJVENTERREINEN
D O R D R E C H T



Inhoudsopgave

1	Inleiding	
1.1.	Aanleiding	2
1.2.	Vraagstelling en doelstelling	3
1.3.	Onderzoeksmethode en dataverzameling	4
1.4.	Partijen in Platform KVO Dordrecht	4
2.	Situatiebeschrijving van het gebied	
2.1.	Inleiding	5
2.2.	Locatie en begrenzing van het gebied	5
2.3.	Soorten bedrijvigheid	5
2.4.	Bewegingen in het gebied	6
2.5.	Voorzieningen in de publieke ruimte	6
2.6.	Brandveiligheid	6
3.	Veiligheid	
3.1.	Inleiding	6
3.2.	Fysieke veiligheid	6
3.2.1.	Brandveiligheid	6
3.3.	Sociale veiligheid	7
3.3.1	Onderhoud	7
4.	Subjectieve veiligheid, samen met de aanbevelingen	7
4.1.	Onveiligheidsgevoelens	8
4.2.	Overlast graffiti en vernieling	9
4.3.	Diefstal uit het bedrijf	9
4.4.	Inbraak	10
4.5.	Beroving en roofovervallen	10
4.6.	Bedreiging en intimidatie	11
4.7.	Aangifte en melding	11
4.8.	Brandveiligheid in uw bedrijf	11
4.9.	Beheer	12
4.10.	Verkeersveiligheid	13
5.	Schouw verslag	14

1 Inleiding

Het Nederlandse bedrijfsleven lijdt jaarlijks veel schade door criminaliteit, overlast en daarmee gepaard gaande onveiligheid. De overheid en het bedrijfsleven willen hier graag iets aan doen. Daarom is onder de vlag van het Nationaal Platform Criminaliteitsbeheersing een Keurmerk Veilig Ondernemen voor het gebied ontwikkeld (het Keurmerk of KVO-B). Het Keurmerk is een werkwijze die het mogelijk maakt door middel van een stappenplan gestructureerd maatregelen te treffen voor de veiligheid op het gebied. Het succes van veilig ondernemen is vooral afhankelijk van een goede samenwerking. De bestaande samenwerking dient inhoud gegeven te worden en te worden geformaliseerd middels een convenant van samenwerking.

Het Keurmerk is een landelijke certificeringregeling, waarbij de normen zijn vastgelegd in een landelijk handboek. Het Keurmerk levert voor ondernemers, personeel, eigenaren en overige bewoners, maar ook voor gemeente, politie en brandweer een win-win situatie op zoals een veilig en prettige omgeving. Verder wordt de bedrijfsschade verminderd en het imago van het gebied verbeterd, waardoor de economische structuur en het vestigingsklimaat verbeterd worden. Ondernemers, personeel en bezoekers ervaren een veilig en publieksvriendelijk gebied. Voor de gemeente zijn er voordelen als het gaat om de kwaliteit van het fysieke beheer van openbare ruimten alsmede op het gebied van sociaal/economische ontwikkelingen. De aanpak van criminaliteit en brandveiligheid wordt voor politie en brandweer efficiënter en effectiever.

Voorliggende rapportage beschrijft de Veiligheidsanalyse van het gebied Dordrecht. Deze Veiligheidsanalyse vormt de basis voor een verder Plan van Aanpak met als doel een samenwerkingsconvenant tussen publiek en private partijen die betrokken zijn bij het Keurmerk op Het gebied.

Deze Veiligheidsanalyse geeft inzicht in de volgende onderdelen:

- De begrenzing van de het gebied;
- De soorten bedrijvigheid;
- De mate van overzichtelijkheid en de kwaliteit van de voorzieningen in openbaar gebied;
- De omstandigheden, factoren en situaties die in het kader van veiligheid extra aandacht vragen;
- Een gedetailleerde analyse van de bewegingen op het terrein;
- Een beschrijving van subjectieve veiligheid van de ondernemers in het gebied (0 - meting);

1.1 Algemeen

Het volgende gebied is hierbij onderzocht: Zeehavengebied, m.u.v. Krabbepolder, de Mijlweg en de Woonboulevard, waarbij de winkels van de Woonboulevard buiten de KVO B valt. Hiernavolgend te noemen het gebied.

Het gebied kenmerkt zich door een grote variatie aan bedrijvigheid: Industrie **(21,6%)**, Bouwnijverheid **(9,8%)**, Detailhandel **(27,5%)**. Groothandel **(9,8%)**, Logistiek **(11,8%)**, Zakelijke Dienstverlening **(3,9%)** en Overig **(15,7%)**.

Veiligheid en leefbaarheid staan zowel landelijk als lokaal hoog op de politieke agenda. Veiligheid en het gevoel van veiligheid zijn essentieel voor een goede leefbaarheid en derhalve van plezierig wonen, winkelen en werken. In een veilige omgeving kunnen ondernemers zich vollediger op het ondernemen concentreren. Een veilige omgeving maakt het gebied aantrekkelijker om te verblijven. Hierdoor komen meer potentiële klanten naar het gebied en is er sprake van een versterking van de economische structuur. De ervaring

leert dat, naast individuele beveiliging, collectieve maatregelen effectief zijn. Om echter tot collectieve maatregelen te komen is het essentieel eerst inzicht te krijgen in de huidige problematiek. In het kader van het belang van veiligheid en leefbaarheid heeft DOV/SBDD, SBDD, de Gemeente – Politie – Brandweer, de wens geuit te willen streven naar een structurele en gezamenlijke aanpak van onveiligheid en criminaliteit in het gebied op basis waarvan een bijdrage kan worden geleverd aan versterking van zowel de veiligheid als de leefbaarheid als de economische structuur van de het gebied.

Op verzoek van DOV/SBDD is het gebied dan ook geselecteerd voor het ontwikkelen van een aanpak rondom veilig ondernemen, een initiatief dat door gemeente, brandweer en politie van harte wordt ondersteund. Het resultaat van dit initiatief heeft geleid tot het Platform KVO - B het gebied (gebied) Dordrecht met de partners DOV/SBDD, gemeente, politie en brandweer, waarbij uiteindelijk het samenwerkingsverband zal worden geformaliseerd middels een convenant ter invoering van het Keurmerk. In dit Platform wordt het belang en de waarde van een veilig, leefbaar en attractief werkklimaat hoog ingeschat.

1.2 Vraagstelling en Doelstelling

Voor deze Veiligheidsanalyse is de volgende vraagstelling geformuleerd:

In welke mate is er sprake van een ongewenste situatie met betrekking tot de sociale, fysieke, objectieve en subjectieve veiligheid in het gebied.

In het kader van deze vraagstelling is vooreerst van belang het begrip 'veiligheid' te definiëren. Onder het begrip 'veiligheid' wordt in deze zowel de fysieke als de sociale veiligheid in de publieke ruimte verstaan, waarbij veiligheid doelt op het niet plaatsvinden van een ongewenste gebeurtenis.

Fysieke veiligheid, ook één van de in de vraagstelling gehanteerde termen, betreft een mogelijk gevaar voor mens en dier welke samenhangt met de ontwikkeling, staat en het gebruik van grond, water, lucht, gebouwen, transportwegen, vervoersmiddelen, technische hulpmiddelen, energiebronnen en chemische stoffen.

Met de sociale veiligheid wordt daarentegen gedoeld op het mogelijke gevaar voor mens en dier dat samenhangt met het menselijke gedrag ten aanzien van andermans lichaam, persoonlijke integriteit, eerbaarheid, opvattingen, gewoontes en bezittingen.

Naast het onderscheid tussen fysieke en sociale veiligheid, kan (blijkens de vraagstelling) ook het onderscheid worden gemaakt tussen objectieve (feitelijke) en subjectieve (beleving) veiligheid. Objectieve veiligheid is de *feitelijke* kans dat zich een gebeurtenis voordoet die de veiligheid aantast. De *beleving* van die kans van veiligheid of onveiligheid, wordt de subjectieve veiligheid genoemd.

De veiligheid waarnaar in het kader van het KVO-B wordt gekeken, heeft specifiek betrekking op de veiligheid in de publieke ruimte. De analyse zal dus geen betrekking hebben op de veiligheidsaspecten van de individuele bedrijven, zoals bijvoorbeeld brandveiligheid, maar wel op de gemeenschappelijke knelpunten, zoals het verhogen van de subjectieve veiligheid. De interne veiligheid van de participerende bedrijven valt onder de verantwoordelijkheid van de betreffende ondernemers zelf.

Aansluitend bij bovengenoemde vraagstelling is de doelstelling van deze Veiligheidsanalyse om, op basis van bovengenoemde instrumenten en resultaten, de (eventuele) veiligheidsproblematiek in het gebied te detecteren, te analyseren en te beschrijven.

1.3. Onderzoeksmethode en dataverzameling

De onderzoeksmethode is bepaald op basis van de vooraf geformuleerde vraagstelling en doelstelling. De voor dit onderzoek geformuleerde vraagstelling betreft grotendeels een zogenaamde 'frequentieonderzoeksvraag'. Een dergelijke vraagstelling brengt met zich mee dat moet worden gekozen voor een beschrijvend onderzoek. Eigenschap van deze vorm van onderzoek is dat niet gewerkt hoeft te worden met een voorafgestelde hypothese noch een vooraf opgestelde theorie. Voor een frequentieonderzoek wordt doorgaans gewerkt met een *survey*; een onderzoek waarbij een (groot) aantal mensen mondeling schriftelijk of telefonisch op een systematische manier wordt ondervraagd over een groot aantal begrippen en onderwerpen. Omdat het voor dit gebied de gemeente ontbrak aan een Veiligheids Effect Rapportage (VER) is besloten tot het uitzetten van deze survey. In deze Veiligheidsanalyse betreft dat de ondervraging van de ondernemers in het gebied. Dit onderzoek dient in het KVO - proces als nulmeting.

De ondervraging vond plaats in de vorm van een schriftelijk interview, een enquête. De inhoud van deze enquête is opgesteld door MKB-Nederland in samenspraak met de partijen. De vragenlijst bevat 50 vragen. Deze vragenlijst wordt standaard gebruikt bij de voorbereiding op het Keurmerk Veilig Ondernemen voor het gebied (zie bijlage). De vragenlijst is onderverdeeld in een aantal thema's, welke ook voor de respondent duidelijk herkenbaar zijn.

Naast dit onderzoek is voor deze Veiligheidsanalyse tevens zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande kennis en materiaal, zoals recent uitgevoerde onderzoeken en gegevens van de brandweer en politie, zoals incidentenregistratie. Tevens zal nog met alle partijen een schouw worden uitgevoerd op het betreffende het gebied. Hierbij worden het gebied zorgvuldig geïnspecteerd waarbij alle betrokkenen vanuit hun eigen expertise alsmede op basis van de resultaten van de nulmeting, zullen letten op verbeterpunten.

1.4. Partijen in Platform KVO Dordrecht

Het platform bestaat uit DOV/SBDD, de gemeente, de politie en de brandweer. De regie is in handen van de gemeente en draagt mede zorg voor het uitvoeren van de te nemen maatregelen (zie Platform (2)). Ten behoeve van het komen tot een certificering volgens het Keurmerk is er voor gekozen om gebruik te maken van de, middels een subsidie van het ministerie van Justitie mogelijk gemaakte, procesbegeleiding van MKB-Nederland. Om het verloop van het proces overzichtelijk en beheersbaar te houden, wordt gebruik gemaakt van het projectdocument van MKB-Nederland waarin de stappen staan beschreven die ondernomen zullen worden om in aanmerking te komen tot certificering.

1) Het betreft de volgende thema's: Veiligheidsgevoelens, overlast, graffiti en vernieling, diefstal uit het bedrijf, inbraak, beroving en roofovervallen, bedreiging en intimidatie, brandveiligheid in uw bedrijf, algemene maatregelen en beheer. In het laatste onderdeel van de vragenlijst wordt de respondent de mogelijkheid geboden zelf prioriteit te geven aan bepaalde acties alsmede suggesties te doen

2) De leden van het Platform zijn: Sasha de Leeuw van Weenen/John Bosman en Mirjam Zwijs (Politie), Bert Sekeris – SO en Niek Ooijevaar – HO (gemeente), Gerard Hovius en Menke Hopma (SBDD), John van Belle, Marco Oosterwijk (ondernemers), Paul Hendriks en Fritz Jung (DOV), Renate Sevriens/Guido Hoenselaar (Brandweer), procesbegeleider is R. de Koning (MKB-Nederland.)

2. Situatiebeschrijving van het gebied

2.1. Inleiding

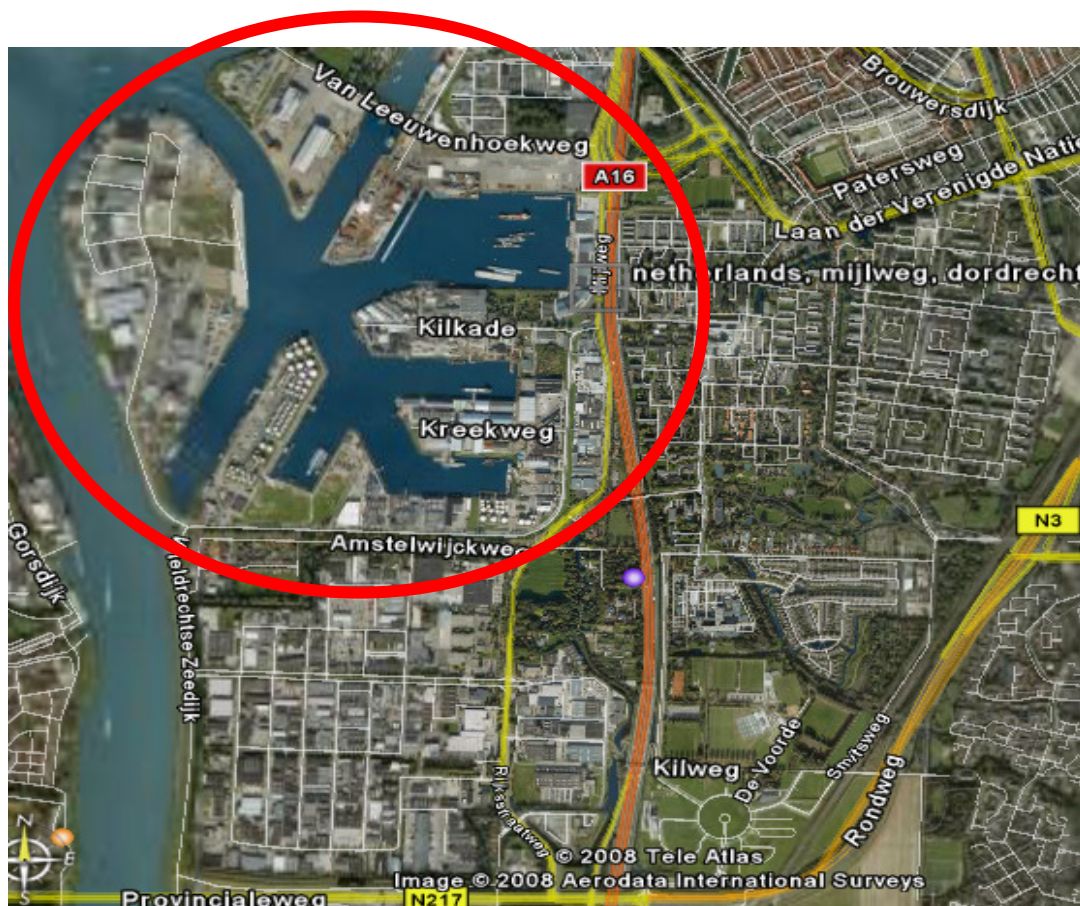
Dit onderdeel van de Veiligheidsanalyse geeft inzicht in het gebied waarop het KVO-B van toepassing zal zijn. Achtereenvolgens worden beschreven:

- De begrenzing van het gebied
- Soorten bedrijvigheid
- Bewegingen in het gebied
- Voorzieningen in het openbare gebied

2.2. Locatie en begrenzing van het gebied

Het gebied worden begrensd door:

- Mijlweg
- Wioldrechtseweg
- Van Leeuwenhoekweg / s' Gravendeelsdijk



2.3. Soorten bedrijvigheid

Het betreft een het gebied waar zowel industrie, groothandel, logistiek, bouwnijverheid, zakelijke dienstverlening en detailhandel is gevestigd.

Met een hoge respons van 51 (75%) t.o.v. de totaal 68 geënquêteerde bedrijven:

	Aantal	Percentage
Zeehavengebied	28	54,9% 
Mijlweg	23	45,1% 
Totaal in het gebied	51	

2.4. Bewegingen in het gebied

Met het begrip 'bewegingen' in het gebied wordt bedoeld op het soort en het aantal activiteiten die in het gebied worden uitgevoerd, de logistieke stromen en de tijdstippen waarop deze activiteiten en stromen plaatsvinden. Hierbij valt te denken aan de reguliere doorstroom van werknemers en bezoekers, laad- en losverkeer maar ook aan ongewenste bezoekers.

De transportbewegingen vinden in principe op alle het gebied plaats.
Met name de Mijlweg en Wieldrechtseweg.

2.5. Voorzieningen in de publieke ruimte

Overzichtelijkheid

In de avondschoon ogen de straten zichtbaar schoon, redelijk onderhouden en veilig.

2.6. Brandveiligheid (bluswatervoorzieningen)

De brandweer beschikt over een actueel overzicht van de bluswatervoorziening, welke ruim voldoende is. Knelpunten zijn bekend en zaken zijn geborgd.

3. Veiligheid

3.1. Inleiding

In dit onderdeel van de veiligheidsanalyse wordt een overzicht gegeven van de problemen die zich voordoen in het gebied. Achtereenvolgens wordt beschreven:

- de fysieke veiligheid. Hierbij wordt aandacht besteed aan brand- en verkeersveiligheid;
- de sociale veiligheid. Hierbij wordt, onder andere, gelet op het aantal inbraken en diefstallen;
- de leefbaarheid van het gebied. Hieronder vallen graffiti, vernieling en overlast;
- de subjectieve veiligheid. Denk hierbij aan gevoelens van bedreiging en onveiligheid;
- de infrastructuur en aangiftebereidheid.

3.2. Fysieke veiligheid

3.2.1. Brandveiligheid

De bedrijven die gebruiksvergunningplichtig zijn, zijn bij de brandweer allemaal bekend, behalve de nieuwe bedrijven c.q. nieuwbouw.

Mede op basis van het beleid van de brandweer zal de brandweer controleren of er gebruiksvergunningplichtige bedrijven zijn en zo ja dan zal zij ervoor zorgdragen dat de nog niet afgegeven gebruiksvergunningen, dan wel omgevingsvergunningen voor de hercertificering KVO afgerond zullen zijn.

3.3. Sociale Veiligheid

Onderstaand geeft het aantal aangiftes aan van de desbetreffende gebieden. Er wordt met de algemene codes gewerkt voor aangiftes met name : Diefstal goederen uit het bedrijf, Diefstal uit auto's, Diefstal uit vaartuigen, Bedreiging, vernielingen aanpand, auto's en straatmeubilair, vandalisme.

Aangiftes per bedrijvengebied		2003	2004	2005	2006	2007
Mijlweg	1)	26	14	23	21	26
Wieldrechtseweg+	2)	27	10	16	18	19
Zeehavengebied	3)	16	11	17	6	11
Totaal		69	35	56	45	56

Met name de aangiftebereidheid 2007 t.o.v. 2006 is toegenomen (24%).

3.3.1. Onderhoud

Op zich is de ondernemer op de het gebied Dordrecht redelijk tevreden over het schoonhouden en repareren van wegdek en straatmeubilair in de directe omgeving van zijn of haar bedrijf. Van de ondervraagde ondernemers gaf **52,9%** aan tevreden te zijn. Zelf constateert de gemeente met name illegale stort en schadebedragen door vandalisme/baldadigheid gezien over de laatste 3 kalenderjaren. Wel moet de opmerking worden gemaakt dat de gemeente reeds het revitaliseringproces c.q. reconstructie van het gebied in gang heeft gezet met een aanvang in Mei 2008.

4. Subjectieve veiligheid

In deze paragraaf staat de subjectieve veiligheid centraal. Even ter herinnering: de objectieve veiligheid is gedefinieerd als de *feitelijke* kans dat zich een gebeurtenis voordoet die de veiligheid aantast. De *beleving* van die kans van veiligheid of onveiligheid, is hetgeen we de subjectieve veiligheid noemen. Door de gehanteerde vraagstellingen in de enquête heeft veel hieruit voortkomende informatie betrekking op de subjectieve veiligheid. Om deze reden is gekozen om de diverse thema's uit de enquête in gelijke volgorde te behandelen. Let wel: de aangiftebereidheid wordt separaat, in een aparte paragraaf, behandeld.

In dit onderdeel van deze Veiligheidsanalyse worden de verschillende thema's uit de enquête gecombineerd met de overige informatie, omgezet in aanbevelingen.

Tevens vindt u onder ieder hoofdstuk de aanbevelingen.

De vraagstelling van deze Veiligheidsanalyse staat vanzelfsprekend centraal:

In welke mate is er sprake van een ongewenste situatie met betrekking tot de sociale, fysieke, objectieve en subjectieve veiligheid in het gebied in de gemeente Dordrecht?

4.1. Onveiligheidsgevoelens

41,2% van de ondervraagde ondernemers geeft aan dat zichzelf of hun personeel zich in de laatste 12 maanden tussen de één en de tien keer onveilig hebben gevoeld **in het bedrijf**. Met name doet dit zich vooral voor bij alarmopvolging buiten de werktijd en openingstijden.

Toelichting:

	Aantal	Percentage
1-5 Keer	18	35,3%
6-10 Keer	2	3,9%
11 Keer of vaker	1	2,0%
Nooit	30	58,8%
Totaal	51	

In de situatie:

	Percentage
Als een personeelslid alleen aanwezig was	28,6%
Als er personen aanwezig waren waar dreiging van uitging	28,6%
Buiten werktijden	19,0%
Alarmopvolging buiten werktijd	38,1%
Anders, namelijk: insluiping, ongewenst bezoek	14,3%
bij de uitgang voor het personeel	19,0%
aan de achterzijde van uw bedrijf	42,9%
bij de parkeerplaatsen	23,8%

25,5% van de ondervraagden geven aan, dat zichzelf of hun personeel zich in de laatste 12 maanden onveilig hebben gevoeld in de **directe omgeving van het bedrijf**. Deze situatie deed zich veelal voor:

	Percentage
1-5 Keer	23,5%
6-10 Keer	0,0%
11 Keer of vaker	2,0%
Nooit	74,5%
in portieken of onderdoorgangen	15,4%
op slecht verlichte plekken	30,8%
op weg van / naar het werk	69,2%


25,5% van de ondervraagden is van mening dat de kans om **slachtoffer** te worden van een misdrijf in 2006 is toegenomen. (72,3% gelijk gebleven)

Aanbeveling: Onveiligheidsgevoelens:

Hier wordt gesproken over 'gevoelens' van onveiligheid. De maatregel die op basis van deze gegevens genomen zou moeten worden, is een inventarisatie naar de slecht verlichte plekken in de publieke ruimte. Ervaring leert dat de ervaring van veiligheid wordt verbeterd wanneer er maatregelen getroffen worden in het kader van de objectieve veiligheid. Eventueel aangevuld met een burenbellijst.

4.2. Overlast, graffiti en vernieling

Van de geënquêteerde ondernemers geeft meer dan **43,1%** aan wel eens overlast te hebben ondervonden. Deze overlast bestaat voor het overgrote deel uit rondhangen, vernielen.

Antwoord	Aantal	Percentage
Ja	22	43,1% 
Nee	29	56,9% 

Met een hoog percentage m.b.t. vervuiling, vrachtwagens en rondhangen






Met betrekking tot vernieling en/of bekladding van het gebouw of ander bedrijfsbezit, heeft ruim **26,0%** hiermee te maken gehad, met een schadebedrag van €43.400

Aanbeveling Overlast, Graffiti en Vernieling:

Het gros van de problematiek rondom overlast kan worden verminderd door toename van surveillance / toezicht door politie en/of particuliere bewakingsdienst. Met de juiste gevelverlichting en witte straatverlichting wordt ook een forse bijdrage verwacht in het verminderen van overlast.

4.3. Diefstal uit het bedrijf

Met name diefstal op heterdaad uit het bedrijf 'scoort' 10%. De volgende maatregelen zijn genomen:

	Percentage
instructie van het personeel (regels over hoe op te treden)	39,2% 
training voor het personeel (cursus gevolgd)	5,9% 
camerabewaking	23,5% 
beveiliging	52,9% 
Anders namelijk, alarm installaties, alertheid automatische poortafsluiting, hekwerk kluis, inbraakalarm en gevelverlichting, geen contanten in huis opruimen/afschermen	27,5% 

Aanbeveling Diefstal: de ondernemers nemen al noodzakelijke acties.

Mogelijk biedt een extra interne scan meer uitkomsten teneinde het percentage naar beneden te brengen.

4.4. Inbraak

Van de respondenten geeft **41,2%** aan in de afgelopen maanden slachtoffer te zijn geworden van een geslaagde inbraak waarbij goederen of geld is gestolen.

Ruim **18%** heeft te maken gehad met inbraak in bedrijfsauto's/ privé auto's die op het parkeerterrein van het bedrijf geparkeerd stonden, met een schadebedrag van € 177.130,-

Maatregelen tegen inbraak:

	Percentage
goederen gemerkt	5,9%
sluitingsronde (deuren en ramen controleren)	54,9%
sleutelbeheer	47,1%
inbraakwerende kast of kluis	49,0%
waardevolle goederen in een aparte afgesloten ruimte	43,1%
verlichting op uw eigen terrein	72,5%
goede sloten op alle deuren en ramen	78,4%
rolluik / rolhek	33,3%
glasbeveiliging (gelaagd glas of polycarbonaat)	23,5%
het pand en de buitengevel 's avonds verlichten	51,0%
mismachines	0,0%
hekwerk	51,0%
hekwerk onder stroom	7,8%
een inbraaksignaleringsysteem / alarmsysteem	80,4%
toezicht door tv-circuit, bewaking - of surveillance	27,5%
geen maatregelen	3,9%

Interessant is dan ook te weten of men gebruik maakt van een beveiligingsdienst ./surveillancedienst?

Antwoord

	Percentage
ja, deelnemer van de collectieve beveiliging	8,3%
ja, een beveiligingsdienst, niet collectief, doch individueel	43,8%
ja, een eigen beveiligingsdienst	8,3%
nee, geen beveiligingsdienst / surveillancedienst	31,3%

Aanbeveling Inbraak: collectieve beveiliging is zeker een belangrijk element naast de andere zaken zoals verlichting (gevel en op parkeerplaatsen) naast mogelijke camera beveiliging c.q. afsluitbaarheid van toegangswegen. Ook lage begroeiing van de bedrijfspanden verbetert het zicht rondom het gebouw en schrikt mogelijk potentiële inbrekers meer af.

4.5. Beroving en Roofovervallen

Bij slechts **2%** van de respondenten heeft een beroving of roofoverval plaatsgevonden. De volgende (preventieve) maatregelen zijn genomen:

Aanbeveling Beroving en Overvallen: Verwacht mag worden, dat toezichthoudende maatregelen ook hiervoor nog steeds een preventieve werking hebben.

4.6. Bedreiging en intimidatie

Bij **12%** van de ondernemers heeft de ondernemer of één van zijn of haar personeelsleden melding gemaakt van bedreiging

Aanbeveling: zie aangifte en melding

4.7. Aangifte en melding

Uit de enquête blijkt ook dat veel ondernemers geen aangifte doen, omtrent zaken zoals overlast en vernieling. Vaak maken zij de afweging tussen de verplichting van de verzekeraar tot aangifte, het door de verzekeraar gestelde eigen risico en de inzet van de politie.

Er is van de volgende feiten aangifte of melding gedaan.

	Ja	Nee
Overlast	9,1%	13,8%
Graffiti	9,1%	9,6%
Vernieling	4,5%	10,6%
Heterdaad betrap	6,8%	8,5%
Poging tot inbraak	15,9%	10,6%
Inbraak pand/eigen terrein	40,9%	9,6%
Inbraak in bedrijfsauto's	13,6%	8,5%
Beroving/roofoverval	0,0%	8,5%
Bedreiging/Intimidatie	0,0%	11,7%
Brandstichting	0,0%	8,5%

De reden waarom er geen aangifte (voor één van bovengenoemde zaken) plaats vindt:

Antwoord	Aantal	Percentage
de schade was te onbeduidend	32	62,7% 
het kost teveel tijd	15	29,4% 
het helpt toch niet	4	7,8% 

Toelichting:

Ondernemers maken dus een afweging tussen de schade, het eigen risico binnen een verzekeringspolis en de tijd die ze kwijt zijn met het doen van de aangifte.

Belangrijk te vermelden is dat wanneer er geen aangifte plaatsvindt, de politie denkt te maken te hebben met een "groene"zone en zal daar zich dan ook veel minder laten zien!!!.

Aanbeveling Aangifte en Melding:

In samenspraak met de politie moet worden gekeken hoe het doen van aangifte door ondernemers kan worden vergemakkelijkt. Tevens is het van grootste belang dat de ondernemer voor elke aangifte een afloopbericht ontvangt.

4.8. Brandveiligheid in uw bedrijf

68,6% van de ondernemers heeft een ontruimingsplan.

41,7% oefent hier dan ook mee.







20% maakt gebruik van de diensten m.b.t. calamiteitenplan en **15,6%** maakt gebruik van de diensten m.b.t. het ontruimingsplan.

20% is bekend met het aanvalsplan

Bij **7,8%** van de bedrijven deden zich wel eens brandgevaarlijke situaties voor.

Toelichting:

Er zijn de volgende brandpreventieve maatregelen genomen:

Antwoord	Aantal	Percentage
instructie van het personeel (regels en handelswijze)	22	43,1% 
training van het personeel (cursus gevolgd)	16	31,4% 
testen van de brandmeldinstallatie	29	56,9% 
vrij houden van nooduitgangen (vrije doorgang)	36	70,6% 
opleiden (extra) bedrijfshulpverleners	33	64,7% 
aanwezigheid sleutelkluisjes	20	39,2% 

Aanbevelingen Brandveiligheid:

Uit het onderzoek blijkt dat vele ondernemers hier preventieve maatregelen hebben getroffen. Hoewel er een actief brandweerkorps aanwezig is die eveneens vele preventieve acties naar de ondernemers onderneemt, moet het thema onder de aandacht blijven.

4.9. Beheer

Dit onderdeel van de enquête behelst vragen over de mening van de ondernemers over het schoon, heel en veilig zijn van de het gebied. Beheer is essentieel bij de aanpak van onveiligheid en criminaliteit. Immers, slecht beheer draagt bij aan de verloederding en verpaupering van een gebied. Een dergelijk verloederd gebied trekt doorgaans meer criminaliteit aan dan een goed onderhouden het gebied. Toch geeft nog **52,9%** van de respondenten aan tevreden te zijn.

Bij het niet tevreden zijn, waar ligt dit dan aan?

Antwoord	Percentage
Onderhoud weg/trottoirs	62,5% 
Onderhoud straatmeubilair	37,5% 
Uitvoeren reparaties duurt te lang	37,5% 
De groenvoorziening wordt onvoldoende onderhouden	37,5% 

70% vindt dat er voldoende openbare verlichting in het gebied aanwezig is.

Aanbeveling Gemeente Beheer:

Het herstel van kapotte zaken duurt te lang en er de groenvoorziening wordt onvoldoende onderhouden naast het onderhoud van weg en trottoir. Aanbevolen wordt hier extra aandacht aan te schenken.

4.10. Verkeersveiligheid

45,1% van de ondernemers zien vele knelpunten:

Antwoord	Aantal	Percentage
Ja	23	45,1% 
Nee	23	45,1% 
Weet niet	5	9,8% 
Totaal	51	

De volgende punten:

- A16 verkeersontsluiting,
- Autotrailer laden en lossen op doorgaande weg
- Eenrichtingsweg waar veel mensen zich niet aan houden
- Onduidelijke entree
- Er staan vaak containers op de weg zonder verlichting
- Lossen goederenwagens met heftruck gevaarlijk voor auto's, voden fa. Gebotex.
- Straat vaak vuil /glad door modder van uitritten van diverse bedrijven
- Er wordt hard gereden over de parkeerplaats
- Grote filevorming op Wioldrechtseweg / Mijlweg leidt indirect tot gevaar
- Lastig kruispunt te hard rijden,
- . Wioldrechtseweg gevaar door geparkeerde vrachtwagens +lossen
- Kruising A16/N3 kruising Wioldrechtseweg/Mijlweg kruising Wioldrechtseweg Kielkade
- Laden en lossen op de mijlweg slechte ontsluiting, naar A16 Ontbreken van inrit naar parkeerterrein
- Mijlweg N3 / Laan verenigde naties
- Op- en afrit Boulevard
- Parkeren vrachtauto's van de bedrijven waardoor de uitritten onoverzichtelijk worden
- T-kruising Mijlweg-Wioldrechtseweg, stagnatie door ontbreken stoplichten
- Voortdurende stagnatie door autotrailers op de rijbaan onveilige situaties fietspaden

52,9% vindt het gebied **NIET** goed bereikbaar.

Men is tevreden over:

	Ja	Nee
a) de bewegwijzering naar het terrein	60,9%	37,0%
b) de bewegwijzering op het terrein	70,5%	29,5%
c) bereikbaarheid eigen bedrijf	89,1%	10,9%
d) de parkeermogelijkheden in de nabijheid van uw bedrijf	76,0%	22,0%
e) de ontsluiting van het gebied	34,0%	66,0%

Is er voldoende openbare parkeergelegenheid in het gebied?

	Ja	Nee
a) voor vrachtauto's	57,4%	38,3%
b) voor personenauto's	69,4%	30,6%

5. Schouwverslag

Schouw 29 april 2008
20.00 uur – 23.30 uur

- **Aanwezig :**
- **Bert Sekeris (gemeente)**
- **Marco Oosterwijk (van het Zeehavenbedrijf)**
- **Frits Jung (van het bedrijf Valvoline)**
- **Mirjam Zwiers en John Bosman van de Politie**
- **Guido Hoenselaar van de Brandweer**
- **Robert de Koning (MKB Nederland)**

In het algemeen:

- **wegbelijning ontbreekt vaak (Donker Duyvisweg is een uitstekend voorbeeld voor de belijning).**
- **Weinig restafval (soms wat tussen de rails).**
- **Bij sommige bedrijven veel te hoge bebossing rond het gebouw waardoor inbraakkansen toenemen.**
- **Het verschil in verlichting is opmerkelijk te noemen; aan de Kreekweg is er wit licht gebruikt dat toch aanmerkelijk meer licht geeft dan het 'oranje' licht aan de Kilkade.**
- **Alle lantaarnpalen staan aan één zijde van de weg, om en om geeft meer effect.**
- **De kwaliteit van hekken was hier en daar onvoldoende en er werden onafgesloten objecten geconstateerd.**
- **Er stond bij diverse bedrijven brandbaar materiaal tegen de gevel**
- **Verlichting op eigen terreinen minimaal**